



Kritéria hodnocení studentských grantů v rámci studentské grantové soutěže

Studentská grantová soutěž je podpořena z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání projektu Interní grantová schémata Mendelovy univerzity v Brně (zkrácený název „IGRÁČEK MENDELU“), CZ.02.2.69/0.0/0.0/19_073/0016670.

Oponent se při zpracování posudku řídí níže uvedenými kritérii, ve kterých zohledňuje charakter vědního oboru předkládaného studentského grantu. Součtem přidělených bodů za jednotlivá hodnotící kritéria je možné celkem získat od jednoho oponenta maximálně 50 bodů na jeden studentský grant.

1) Kvalita navrhovaného studentského grantu včetně deklarovaných výstupů

10 bodů	Návrh studentského grantu řeší aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), rozvíjí poznání na mezinárodní úrovni. Pro řešení málo probádaných otázek z dané vědní oblasti využívá nových vědeckých metod. Výstupy se plánují v prestižních časopisech dané vědní oblasti. Počet výstupů i jejich kvalita je přiměřená.
8 bodů	Návrh studentského grantu řeší z velké části aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), rozvíjí poznání na mezinárodní úrovni. Pro řešení ne zcela vyřešených otázek z dané vědní oblasti využívá nejnovější, ale již zavedené metody. Výstupy se plánují ve známých a vysoce hodnocených časopisech dané vědní oblasti. Počet výstupů i jejich kvalita je přiměřená.
6 bodů	Návrh studentského grantu řeší z menší části aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), rozvíjí poznání na národní úrovni. Pro řešení otázek v dané vědní oblasti používá zavedené vědecké metody. Výstupy se plánují v nadprůměrných a průměrných časopisech dané vědní oblasti. Počet výstupů a jejich kvalita je z větší části přiměřená.
4 body	Návrh studentského grantu řeší aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015) jen velice málo či okrajově, přínos vědecké komunitě je malý. Použité vědecké metody a postupy jsou postavené nejasně. Výstupy se plánují v lehce podprůměrných časopisech daného oboru. Počet výstupů a jejich kvalita je z větší části nepřiměřená.
2 body	Návrh studentského grantu neřeší aktuální otázky a témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), přínos je nejasný a otázky jsou běžně řešené či irelevantní. Vědecké metody využitě pro řešení studentského grantu jsou neadekvátní, nejasné nebo špatné. Výstupy se plánují v podprůměrných časopisech dané vědní oblasti. Počet výstupů a jejich kvalita je z větší části naprosto nepřiměřená a není reálné jich dosáhnout.



2) Kvalita řešitelského týmu, především navrhovatele a mentora

5 bodů	Odborné zaměření celého řešitelského týmu plně odpovídá řešené problematice. Publikační historie všech členů řešitelského týmu odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Mentor nebo hlavní řešitel mají minimálně jednu publikaci v časopisu Q1. Je plánován zahraniční pobyt hlavního řešitele a vzdělávací cíle všech řešitelů jsou přínosné a reálné.
4 body	Odborné zaměření celého řešitelského týmu plně odpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu z větší části odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Mentor nebo hlavní řešitel mají minimálně jednu publikaci v časopisu indexovaném ve WoS. Je plánován zahraniční pobyt hlavního řešitele a vzdělávací cíle všech řešitelů jsou přínosné a reálné.
3 body	Odborné zaměření celého řešitelského týmu z větší části odpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu z větší části odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Mentor nebo hlavní řešitel mají minimálně jednu publikaci v časopisu indexovaném ve SCOPUS. Je plánován zahraniční pobyt hlavního řešitele a vzdělávací cíle všech řešitelů jsou z větší části přínosné a reálné.
2 body	Odborné zaměření celého řešitelského týmu z menší části odpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu jen stěží odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Je plánován zahraniční pobyt hlavního řešitele a vzdělávací cíle všech řešitelů jsou z větší části nepřínosné a nereálné.
1 bod	Odborné zaměření celého řešitelského týmu vůbec neodpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu neodpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Je plánován zahraniční pobyt hlavního řešitele a vzdělávací cíle všech řešitelů jsou nepřínosné a nereálné.

3) Vědecká závažnost a aktuálnost zvoleného tématu

10 bodů	Studentský grant řeší aktuální, závažné a nové problémy dané vědní oblasti na mezinárodní úrovni. Téma návrhu studentského grantu má potenciál vysokého přínosu pro vědecké poznání.
8 bodů	Studentský grant řeší aktuální a závažné problémy dané vědní oblasti na mezinárodní úrovni a má potenciál přinést do dané vědní oblasti nové poznatky.
6 bodů	Studentský grant řeší ve větší části aktuální a závažná témata dané vědní oblasti a má potenciál znatelně rozšířit již existující poznání v dané vědní oblasti.
4 body	Studentský grant neřeší zcela aktuální a závažná témata, pouze se jich dotýká. Potenciál pro rozšíření existujících znalostí dané vědní oblasti je menší.
2 body	Studentský grant řeší témata již probádaná, bez většího přínosu pro danou vědní oblast.



4) Reálnost cílů studentského grantu

10 bodů	Splnění stanovených cílů studentského grantu je velice reálné. Aktivita řešitelského týmu jsou provázány s rozpočtem a umožňují dosažení stanovených cílů.
8 bodů	Splnění stanovených cílů studentského grantu je pravděpodobné. Aktivita řešitelského týmu jsou provázány s rozpočtem a umožňují dosažení stanovených cílů.
6 bodů	Splnění stanovených cílů studentského grantu je s pochybností. Aktivita řešitelského týmu jsou nejasně provázány s rozpočtem a umožňují dosažení stanovených cílů s obtížemi.
4 body	Splnění stanovených cílů studentského grantu je nepravděpodobné. Aktivita řešitelského týmu jsou nejasné, provázanost s rozpočtem minimální a dosažení stanovených cílů je nepravděpodobné.
2 body	Splnění stanovených cílů studentského grantu je nereálné, jak z jejich podstaty, tak z alokace finančních a/nebo lidských zdrojů.

5) Koncepce a metodika zvolená k řešení

10 bodů	Vybrané postupy/metodika jsou popsány do detailu a jsou adekvátní ke zvoleným cílům studentského grantu a umožňují jejich dosažení. Metody zvolené pro řešení studentského grantu jsou pokročilé či inovativní. Objevují se zatím pouze v prestižních časopisech světového formátu.
8 bodů	Vybrané postupy/metodika jsou popsány do detailu z velké části. Velmi dobře se shodují s cíli studentského grantu a umožňují jejich dosažení. Metody zvolené pro řešení studentského grantu jsou nové, objevují se v kvalitních časopisech světového formátu dané vědní oblasti.
6 bodů	Vybrané postupy/metodika jsou dostatečně popsány a jako takové umožňují publikaci v průměrných časopisech dané vědní oblasti.
4 body	Vybrané postupy/metodika jsou popsány místy nedostatečně. Odpovídají stanoveným cílům, ale díky jejich ne zcela zevrubnému popisu není jisté, zda napomohou dosažení těchto cílů. Metody umožňují publikování ve spíše podprůměrných časopisech dané vědní oblasti.
2 body	Vybrané postupy/metodika jsou popsány nedostatečně nebo nejsou popsány vůbec. Svým charakterem jsou to metody základní a překonané. Neumožňují splnění stanovených cílů studentského grantu.



6) Přiměřenost finančních nákladů

5 bodů	Náklady odpovídají klíčovým výstupům. Nejsou podhodnoceny ani nadhodnoceny a celkově je rozpočet dostatečně zdůvodněn v celém rozsahu.
4 body	Náklady odpovídají klíčovým výstupům. Některé položky jsou ovšem nadhodnoceny či podhodnoceny. Rozpočet je dostatečně zdůvodněn v celém rozsahu.
3 body	Náklady odpovídají klíčovým výstupům. Některé položky jsou ovšem nadhodnoceny či podhodnoceny. Rozpočet je zdůvodněn, až na některé dílčí položky.
2 body	Náklady z větší části odpovídají klíčovým výstupům, počet nadhodnocených či podhodnocených položek je ovšem vysoký. Rozpočet je z velké části nezdůvodněný.
1 bod	Náklady neodpovídají klíčovým výstupům, jsou hrubě nadhodnoceny nebo podhodnoceny. Rozpočet není odůvodněn velice slabě.

Silné a slabé stránky studentského grantu

Silné stránky studentského grantu (max. 1000 znaků)

Stručně popište silné stránky studentského grantu.

Slabé stránky studentského grantu (max. 1000 znaků)

Stručně popište slabé stránky studentského grantu.